

# CONTROLES EN RESULTATEN ARRONDISSEMENTSCELLEN 2012

---

Om een goed begrip van de voorgestelde resultaten van de arrondissementscellen 2012 te hebben, geven we u hierna kort een omschrijving van enkele begrippen en een verklaring van de cijfers.

De cijfers die u hierna vindt, beperken zich tot de acties die gezamenlijk werden gevoerd in het kader van de werking van de arrondissementscellen in hun “strijd tegen de sociale fraude”. Ze zijn slechts een fractie van het totale aantal controles dat door de verschillende inspectiediensten uitgevoerd werd (meer dan 100.000 controles op jaarbasis). Elke inspectiedienst doet ook autonome controles in de strijd tegen de sociale fraude, bovenop andere controles in functie van andere taken die tot hun eigen specifieke corebusiness behoren. Meer gedetailleerde informatie daarover, vindt u op de sites van de respectieve inspectiediensten en in hun jaarverslagen.

## DE ARRONDISSEMENTSCEL

De arrondissementscel (hierna “cel” genoemd) is een orgaan (en onderdeel van de SIOD – Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst) dat per gerechtelijk arrondissement is opgericht en voorgezeten door de arbeidsauditeur. Onder bepaalde voorwaarden kunnen arrondissementscellen fusioneren (zie cel Limburg) of gesplitst worden.

In elke cel zetelen vertegenwoordigers van de inspectiediensten van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA), de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ), de Sociale Inspectie (SI) van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid (FOD SZ), en het Toezicht op de Sociale Wetten (TSW) van Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD WASO). Verder zijn ook de Federale Overheidsdienst Financiën, het parket van de procureur des Konings en de federale politie vertegenwoordigd en kunnen vertegenwoordigers van andere openbare instellingen van sociale zekerheid uitgenodigd worden.

Ook de gewestelijke inspectiediensten die bevoegd zijn voor tewerkstelling, kunnen deel uitmaken van de arrondissementscellen.

## OPDRACHT VAN DE ARRONDISSEMENTSCEL

De cel heeft als kernopdracht op lokaal niveau de controles op de naleving van de verschillende sociale wetgevingen in verband met de illegale arbeid en de sociale fraude te organiseren en te coördineren.

Daarnaast dient elke cel ook:

- de informatie aan te leveren zodat de balans kan worden opgemaakt van deze gezamenlijke acties van de inspectiediensten;
- de leden van de arrondissementscel te informeren over de opvolging van de dossiers die worden behandeld door de sociale inspectiediensten en die gerechtelijk vervolgd worden, alsook over de voor de inspectiediensten relevante rechtspraak;

- de richtlijnen en de onderrichtingen van het Federaal Aansturingsbureau van de SIOD uit te voeren;
- informatie aan te leggen en opleidingen te organiseren voor de leden van de diensten die deelnemen aan de vergaderingen van de cel;
- de bij- en nascholing van de leden in het sociaal strafrecht te verzekeren.

Een van de opdrachten van de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) is het aansturen van de acties die de arrondissementscellen voeren in het kader van hun strijd tegen illegale tewerkstelling en sociale fraude. Deze acties kaderen in de uitvoering van het jaarlijks actieplan en operationeel plan, gericht op de strijd tegen de sociale fraude.

## **CONTROLEACTIES VAN DE ARRONDISEMENTSCEL**

Kenmerken van controleacties van een arrondissementscel:

- gericht op de strijd tegen de sociale fraude en de illegale arbeid;
- uitgevoerd op de arbeidsplaats (werven, keuken en zaal van een restaurant,...);
- ter controle van Belgische en buitenlandse werkgevers en werknemers;
- niet aangekondigd bij de werkgevers;
- gemeenschappelijk uitgevoerd door ten minste twee van de diensten die deel uitmaken van de cel en waaraan ten minste één van de vier federale sociale inspectiediensten zijn medewerking verleend (Sociale Inspectie, Toezicht op Sociale Wetten, Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, Rijksdienst voor Sociale Zekerheid) gezien enkel deze vier inspectiediensten gemeenschappelijke bevoegdheden hebben inzake sociale fraude en illegale arbeid;
- worden besproken tijdens de celvergaderingen

In de maandelijkse celvergadering worden alle voorbije acties geëvalueerd en nieuwe gezamenlijke acties worden gepland in de GRI-vergaderingen (Groep Regionale Interventie).

Naast het feit dat deze controles gemeenschappelijk worden uitgevoerd (in samenwerking met inspecteurs van diverse inspectiediensten) betreft het meestal "hit and run" controles die gericht zijn op de vaststelling van inbreuken zwartwerk en van sociale fraude, gezien de 4 grote federale sociale inspectiediensten (TSW, SI, RVA en RSZ) hiervoor gemeenschappelijk bevoegd zijn. Dergelijke controles, welke meestal plaatsvinden in kleinere ondernemingen (tot 5 personeelsleden), vereisen soms bijkomende controles die nadien meestal enkel worden uitgevoerd door de betrokken inspectiedienst, bevoegd voor de vastgestelde inbreuk. Dergelijke bijkomende controles maken geen deel uit van de gezamenlijke celcontroles.

De door de cellen uitgevoerde controles zijn zowel gericht op bijdragefraude als op uitkeringsfraude.

## **NORMEN VOOR DE CELACTIES**

Jaarlijks worden in het actieplan van de SIOD de doelstellingen vastgelegd voor de verschillende arrondissementscellen; zowel het totale aantal te voeren controles, als het aantal positieve controles en de prioritair te controleren sectoren (zie infra).

Bij de opstelling van dit actieplan wordt rekening gehouden met het beschikbare personeel van de diverse inspectiediensten.

De 21 arrondisementscellen zijn elk belast met het organiseren en coördineren van ten minste twee controledagen per maand.

## Kwantitatieve normen voor 2012

Om de strijd tegen de sociale fraude op te voeren, werd het minimum aantal uit te voeren controles in 2012 verhoogd in vergelijking tot 2011.

- Algemeen totaal: **11.000 controles**, voor alle activiteitssectoren samen (1000 meer dan in 2011)
- Aantal controles in de bouwsector: 3.570 controles (330 meer dan in 2011)
- Aantal controles in de horeca: 2.650 controles (243 meer dan in 2011)

De verdeling van de quota per gerechtelijk arrondissement beantwoordt aan de socio-economische werkelijkheid van elk gerechtelijk arrondissement, aan de beschikbare mankracht aan controlepersoneel alsook aan de bezorgdheid van de Regering om een evenwichtige behandeling op het niveau van gecontroleerde ondernemingen na te streven in het ganse land.

De bouwsector en de Horeca behoren tot fraudegevoelige sectoren en zijn beiden verplicht te controleren sectoren door elke arrondisementscel (minimumdoelstellingen vastgelegd voor elke cel)

## Kwalitatieve norm voor 2012

Naast een kwantitatieve norm, wordt ook aandacht geschonken aan de kwaliteit van de controles. Aan de arrondisementscellen wordt gevraagd er op toe te zien dat de gerichte controles in het kader van de strijd tegen de sociale fraude zoveel mogelijk een positief gevolg hebben. Ten minste **25 %** van de in 2012 uit te voeren controles moest leiden tot een positief resultaat.

Om het aantal "positieve controles" te berekenen, worden volgende situaties meegeteld:

- Pro-Justitia inzake inbreuken Dimona, Limosa, deeltijdse tewerkstelling, werkloosheid en tewerkstelling vreemdelingen (zie infra);
- geschillen sociale uitkeringen Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA), Rijksdienst voor Pensioenen (RVP) en Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV);=
- tekortkoming 30 bis (werfmeldingen bij de RSZ);
- inbreuk aansluiting zelfstandige bij sociaal verzekeringsfonds/kas (Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen – RSVZ).

## Prioritair te controleren sectoren

Bouw en Horeca waren in 2012 prioritair te controleren sectoren:

- aangezien bouw en Horeca fraudegevoelige sectoren zijn die vaak lager gekwalificeerde arbeidskrachten inzetten, welke dikwijls een bron van niet aangegeven arbeid zijn;
- op vraag van de bouwsector zelf, geconcretiseerd in een nieuw samenwerkingsprotocol
- omwille van de toename van vastgestelde inbreuken «niet aangegeven arbeid» binnen de HORECA in de loop van 2011

Naast deze twee voornoemde sectoren, werd aan de cellen gevraagd om ook bijzondere aandacht te geven aan:

- de tewerkstelling van «werknemers-studenten» gezien het aantal te presteren werkdagen in 2012 werd opgetrokken;
- de vleessector omwille van de vaststelling van zware fraude (illegale tewerkstelling, nepstatuten, nepdetacheringen, illegale terbeschikkingstelling, ketens van *malafide* onderaannemers, enz.);
- andere (fraude)gevoelige sectoren zoals de tuinbouw, de kleinhandel, ambachtelijke bakkerijen, de industriële schoonmaak;
- «recidive» werkgevers die reeds strafrechtelijk werden veroordeeld of aan wie een minnelijke schikking of een administratieve geldboete werd opgelegd ingevolge een vroeger vastgestelde inbreuk op de sociale wetgeving.

## TOELICHTING BIJ DE TABELLEN “Resultaten van de arrondissementscellen”

Alle cijfers hebben betrekking op de gezamenlijke celcontroles. De controles die de inspectiediensten buiten celverband deden, zijn hier niet in opgenomen.

Indien een tabel geen verdere verduidelijking behoeft, werd deze hierna niet hernomen.

### Tabel 2: aantal controles per cel, per sector (periode 2012)

De sectoren zijn benoemd en gegroepeerd volgens de NACE-codes (Europese codes voor de bepaling van de activiteitssectoren). Elke cel registreert deze code voor elk onderzoek.

“Industrie” = vervaardiging en bewerking van producten in ruime zin, zowel in de voeding, textiel en kledij, scheikunde, metaal enz.

“Landbouw, bosbouw en visserij” is de Nace-code welke de sociale inspectiediensten gebruiken voor controles in de “land- & tuinbouw”

Terbeschikkingstelling van personeel = ondernemingen gespecialiseerd in outsourcing en arbeidsbemiddeling, doch voornamelijk uitzendkantoren welke uitzendkrachten uitzenden bij gebruikers.

Uit deze tabel blijkt dat de bouw en de Horeca de meest gecontroleerde sectoren zijn. Dit volgt uit het feit dat in deze beide sectoren door elke cel een verplicht aantal controles diende uitgevoerd te worden. De controledoelstellingen voor beide sectoren werden ruimschoots behaald.

### Tabel 3: gecontroleerde personen per cel (periode 2012)

Werknemers en zelfstandigen per controle = het aantal werknemers dat tijdens de controles werd gecontroleerd en het aantal zelfstandigen (al dan niet werkgevers) aangetroffen en gecontroleerd op de arbeidsplaats

## **Tabel 4bis: aantal personen betrokken bij inbreuken in materies “Zwartwerk” per cel en per sector (periode 2012)**

Zwartwerk = de materies “zwartwerk” worden weergegeven in tabel 5. Tabel 4bis geeft het aantal personen (werknemers en zelfstandigen) weer dat tijdens de controles in overtreding werd bevonden voor één of meerdere van deze materies.

## **Tabel 5: aantal inbreuken “Zwartwerk” per materie en per cel (periode 2012)**

Dimona = **D**éclaration **I**mmédiate **O**nmiddellijke **A**angifte. Elektronische databank waar alle aangiften van in- & uitdiensttredingen worden bijgehouden. Elke werkgever is verplicht om het begin van elke tewerkstelling te melden aan het sociaal zekerheidssysteem, uiterlijk op het ogenblik van de eigenlijke tewerkstelling. De werkgever is ook verplicht om elk einde van de tewerkstelling te melden.

Buitenlandse werknemers – zware sanctie: deze inbreuk betreft de tewerkstelling van buitenlandse werknemers voor wie geen geldige verblijfs- en arbeidsvergunning werd afgeleverd, terwijl ze aan deze verplichting onderworpen zijn. Ze verblijven dus illegaal in het land.

Buitenlandse werknemers – lichte sanctie: deze inbreuk betreft de tewerkstelling van buitenlandse werknemers die wel toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in België van meer dan 3 maanden, maar die niet beschikken over een geldige arbeidskaart, terwijl ze aan die verplichting onderworpen zijn gezien zij werden tewerkgesteld.

Buitenlandse werknemers – beroepskaart: het betreft een inbreuk aangaande de uitoefening van zelfstandige beroepsactiviteiten, waarbij de buitenlandse zelfstandige niet over de verplichte beroepskaart beschikt.

Sociale zekerheid: niet te verwarren met inbreuken Dimona. Het betreft hier de niet-betaling van voorschotten sociale zekerheidsbijdragen en bijzondere werkgeversbijdragen op diverse aanvullende vergoedingen, bedrieglijke onderwerping aan de sociale zekerheid en tekortkomingen inzake aangiftes.

Limosa= een elektronische databank specifiek voor meldingen van uitvoering van werkzaamheden in België door buitenlandse werknemers en zelfstandigen. Indien aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, blijven de buitenlanders verder onderworpen aan de sociale zekerheid van hun land van oorsprong en dienen in België geen sociale bijdragen betaald te worden.

## **Tabel 6.1: inbreuken Dimona per cel, per gevolg (periode 2012)**

Waarschuwing: de sociaal inspecteur stelt een inbreuk vast. Deze is echter van die aard dat een waarschuwing om zich binnen een gestelde termijn in regel te stellen, volstaat. Deze regularisatie wordt verder opgevolgd door de bevoegde inspectiedienst. Deze waarschuwing kadert binnen het appreciatierecht waarover de sociaal inspecteur beschikt bij de vaststelling van een inbreuk. Bij zware overtredingen wordt normaliter een P-J opgesteld.

Pro justitia: melding van inbreuken via een proces-verbaal van vaststelling van inbreuk aan de gerechtelijke overheid (meestal Arbeidsauditeur, soms Procureur des Konings)

Strafrechtelijk onderzoeksverslag: een vaststelling van inbreuk(en) die wordt meegedeeld aan de gerechtelijke overheden (arbeidsauditeur, onderzoeksrechter, ...) onder een andere vorm dan Pro Justitia. Dergelijke werkwijze komt weinig voor en treffen we eerder in het Franstalige landsgedeelte aan.

Ander gevolg: elk ander gevolg dat zich niet beperkt tot een gewoon nazicht (vb. verder onderzoek bij de werkgever op de maatschappelijke zetel, onderzoeksverslag verstuurd naar een derde dienst, ...)

### **Tabel 6.4: inbreuken werkloosheid, per cel en per gevolg (periode 2012)**

Door RVA-inspectie naar Betwiste Zaken RVA: inbreuk(en) in verband met de werkloosheidsreglementering, vastgesteld door de sociaal inspecteurs van RVA, die zonder Pro justitia rechtstreeks wordt overgemaakt aan de dienst Betwiste Zaken van de RVA. Deze dienst onderzoekt het dossier verder en neemt de passende beslissing.

Door overige inspectiediensten naar RVA of auditeur: inbreuk(en) in verband met de werkloosheidsreglementering, vastgesteld door een andere sociaal inspecteur dan deze van RVA, die doorgestuurd wordt hetzij naar het arbeidsauditoraat, hetzij naar de dienst Betwiste Zaken van RVA.

Het betreft in beide gevallen zowel vastgestelde inbreuken in hoofde van werknemers-werklozen als in hoofde van werkgevers (die bewust werklozen tewerk stellen).

### **Tabel 7: inbreuken per controle, alle rubrieken en “Zwartwerk”, per cel (periode 2012)**

Hier wordt een uitsplitsing gemaakt tussen de vastgestelde inbreuken voor alle wettelijke materies samen en voor deze die specifiek betrekking hebben op de materies “zwartwerk”. Een gemiddeld aantal inbreuken boven 1 betekent dat tijdens eenzelfde controle inbreuken voor meerdere materies werden vastgesteld.

Uit de cijfers blijkt dat ruim twee derden van de vastgestelde inbreuken materies “zwartwerk” betreffen. De gemiddelde aantallen betreffen afrondingen gezien slechts met 1 cijfer na de komma wordt gewerkt. Een totaal gemiddelde van 0,6 betekent dat bij 6 van de 10 controles inbreuken werden vastgesteld.

Mededelingen aan OISZ (Openbare Instelling van Sociale Zekerheid) hebben betrekking op vermoedelijke inbreuken vastgesteld door andere inspectiediensten die voor verder nazicht worden gemeld aan de betreffende instellingen.

### **Commentaar bij de cijfers**

De resultaten zijn zeer positief vanuit sociale fraudebestrijding.

Zowel de minimumdoelstellingen voor het algemeen aantal uit te voeren controles (14.096 tegenover 11.000 vooropgesteld) als voor het aantal uit te voeren controles in de sectoren Horeca (3.949 tegenover 2.650 gevraagd) en de sector bouw (4.510 tegenover 3.570 gevraagd) werden ruimschoots behaald en dit met een zelfde tot iets lager aantal sociaal inspecteurs t.o.v. vorige jaren. Ook het aantal positieve controles (25% op 11.000) scoort zeer hoog met een resultaat van 32,3% op de 14.096 uitgevoerde controles; 32% in de sector bouw en zelfs 45,2 % in de sector Horeca.

Hieruit kunnen we afleiden dat de kwaliteit van de uitgevoerde controles zeer hoog ligt. Dit is onder meer te verklaren door de goede informatiedoorstroming binnen de arrondissementscellen qua

mogelijke overtredingen van de sociale wetgeving waardoor de controles beter kunnen worden voorbereid en meer doelgericht worden uitgevoerd, steeds met het oog op het bestrijden van de sociale fraude.

Tabel 8 geeft een overzicht van de fraudegevoelige sectoren, gezien de meeste inbreuken (zie kolom inbreuken alle materies) werden vastgesteld in de sector Horeca, gevolgd door “overige diensten” en de schoonmaak en vervolgens de kleinhandel en garages.

Indien we de vergelijking maken met het percentage positieve controles (welke steeds betrekking hebben op sociale fraude), staat ook de Horeca aan de top, gevolgd door de schoonmaak, de bouw en de garagesector.

-----

# RESULTATEN VAN DE ARRONDISSEMENTSCELLEN

## Periode van 1 januari tot 31 december 2012

Tabel 1 : Aantal controles per cel, per maand (periode : 2012)

CEL	2012/01	2012/02	2012/03	2012/04	2012/05	2012/06	2012/07	2012/08	2012/09	2012/10	2012/11	2012/12	TOTAAL
Antwerpen	77	54	76	115	81	64	51	54	119	114	113	51	<b>969</b>
Brugge-Veurne	87	42	69	99	120	96	57	57	44	5	18	4	<b>698</b>
Brussel	41	63	153	89	53	251	46	25	55	150	116	78	<b>1.120</b>
Charleroi	7	21	59	70	64	40	19	25	37	51	66	26	<b>485</b>
Dendermonde	27	99	68	29	63	19	17	45	105	33	109	58	<b>672</b>
Gent	45	53	49	62	38	89	47	32	55	83	60	56	<b>669</b>
Halle-Vilvoorde	102	79	48	103	75	14	33	62	12	21	15	37	<b>601</b>
Huy	35	24	47	29	21	33	15	10	23	41	30	22	<b>330</b>
Kortrijk-Ieper	39	49	89	23	86	62	0	9	159	92	104	18	<b>730</b>
Liège	80	120	118	49	99	94	58	58	105	93	125	120	<b>1.119</b>
Limburg	163	144	213	124	229	229	77	114	180	193	183	125	<b>1.974</b>
Leuven	55	58	61	73	79	142	102	50	90	127	48	38	<b>923</b>
Luxembourg	13	18	42	48	34	33	65	20	44	17	35	12	<b>381</b>
Mechelen	37	45	54	70	37	48	16	37	57	43	32	51	<b>527</b>
Mons	18	34	29	19	31	17	64	15	18	64	45	33	<b>387</b>
Namur	43	11	51	21	46	41	40	8	22	30	118	23	<b>454</b>
Nivelles	28	28	48	36	39	43	33	23	11	21	21	6	<b>337</b>
Oudenaarde	16	16	30	14	35	22	17	8	10	23	31	15	<b>237</b>
Tournai	54	20	62	52	61	23	43	48	36	44	36	29	<b>508</b>
Turnhout	33	95	56	34	77	50	4	39	16	47	72	36	<b>559</b>
Verviers-Eupen	32	10	55	39	37	18	43	30	73	42	19	18	<b>416</b>
<b>Algemeen Totaal</b>	<b>1.032</b>	<b>1.083</b>	<b>1.477</b>	<b>1.198</b>	<b>1.405</b>	<b>1.428</b>	<b>847</b>	<b>769</b>	<b>1.271</b>	<b>1.334</b>	<b>1.396</b>	<b>856</b>	<b>14.096</b>



Tabel 2 : Aantal controles per cel, per sector (periode : 2012)

CEL	Bouw	HORECA	Kleinhandel	Industrie	Vervoer	Landbouw, bosbouw en visserij	Terbeschikkingstelling van personeel	Schoonmaak	Administratieve en ondersteunende diensten	Garages	Kunst, amusement en recreatie	Groothandel	Overige Diensten	Andere	Totaal
Antwerpen	247	285	87	42	95	35	21	115	2	2	5	10	1	22	<b>969</b>
Brugge-Veurne	248	284	84	11	15	0	23	6	8	2	5	7	0	5	<b>698</b>
Brussel	312	406	120	39	9	1	11	58	53	9	9	25	3	65	<b>1.120</b>
Charleroi	105	150	80	8	37	0	17	6	8	21	12	2	1	38	<b>485</b>
Dendermonde	191	178	103	33	4	7	32	9	8	6	9	22	5	65	<b>672</b>
Gent	289	185	37	33	4	12	23	11	5	14	7	5	4	40	<b>669</b>
Halle-Vilvoorde	181	156	20	38	79	11	16	9	26	17	2	14	5	27	<b>601</b>
Huy	110	70	44	17	5	2	13	6	1	16	10	12	0	24	<b>330</b>
Kortrijk-Ieper	323	163	41	44	27	10	10	9	2	8	29	22	5	37	<b>730</b>
Liège	240	443	184	75	21	2	34	13	21	17	19	28	0	22	<b>1.119</b>
Limburg	745	461	119	81	39	182	63	33	30	65	28	35	5	88	<b>1.974</b>
Leuven	243	208	116	38	23	49	12	25	62	14	67	23	11	32	<b>923</b>
Luxembourg	143	115	31	18	7	1	11	10	2	4	5	9	1	24	<b>381</b>
Mechelen	183	95	6	14	6	74	28	7	10	22	10	7	2	63	<b>527</b>
Mons	144	110	50	12	8	0	11	8	9	9	8	5	2	11	<b>387</b>
Namur	88	118	89	19	25	6	6	3	46	16	5	5	2	26	<b>454</b>
Nivelles	101	84	32	21	1	3	0	14	15	28	6	9	3	20	<b>337</b>
Oudenaarde	64	69	22	12	3	4	12	2	20	6	5	3	1	14	<b>237</b>
Tournai	158	151	64	50	6	1	20	9	5	2	10	13	2	17	<b>508</b>
Turnhout	219	133	31	53	18	45	22	6	2	2	7	3	2	16	<b>559</b>
Verviers-Eupen	176	85	41	34	19	2	17	6	3	7	7	4	1	14	<b>416</b>
<b>Algemeen Totaal</b>	<b>4.510</b>	<b>3.949</b>	<b>1.401</b>	<b>692</b>	<b>451</b>	<b>447</b>	<b>402</b>	<b>365</b>	<b>338</b>	<b>287</b>	<b>265</b>	<b>263</b>	<b>56</b>	<b>670</b>	<b>14.096</b>

Tabel 2bis : Percentage controles per sector (periode : 2012)

CEL	Bouw	HORECA	Kleinhandel	Industrie	Vervoer	Landbouw, bosbouw en visserij	Terbeschikkingstelling van personeel	Schoonmaak	Administratieve en ondersteunende diensten	Garages	Kunst, amusement en recreatie	Groothandel	Overige Diensten	Andere	Totaal
Antwerpen	25%	29%	9%	4%	10%	4%	2%	12%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	100%
Brugge-Veurne	36%	41%	12%	2%	2%	0%	3%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	100%
Brussel	28%	36%	11%	3%	1%	0%	1%	5%	5%	1%	1%	2%	0%	6%	100%
Charleroi	22%	31%	16%	2%	8%	0%	4%	1%	2%	4%	2%	0%	0%	8%	100%
Dendermonde	28%	26%	15%	5%	1%	1%	5%	1%	1%	1%	1%	3%	1%	10%	100%
Gent	43%	28%	6%	5%	1%	2%	3%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	6%	100%
Halle-Vilvoorde	30%	26%	3%	6%	13%	2%	3%	1%	4%	3%	0%	2%	1%	4%	100%
Huy	33%	21%	13%	5%	2%	1%	4%	2%	0%	5%	3%	4%	0%	7%	100%
Kortrijk-Ieper	44%	22%	6%	6%	4%	1%	1%	1%	0%	1%	4%	3%	1%	5%	100%
Liège	21%	40%	16%	7%	2%	0%	3%	1%	2%	2%	2%	3%	0%	2%	100%
Limburg	38%	23%	6%	4%	2%	9%	3%	2%	2%	3%	1%	2%	0%	4%	100%
Leuven	26%	23%	13%	4%	2%	5%	1%	3%	7%	2%	7%	2%	1%	3%	100%
Luxembourg	38%	30%	8%	5%	2%	0%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	0%	6%	100%
Mechelen	35%	18%	1%	3%	1%	14%	5%	1%	2%	4%	2%	1%	0%	12%	100%
Mons	37%	28%	13%	3%	2%	0%	3%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	3%	100%
Namur	19%	26%	20%	4%	6%	1%	1%	1%	10%	4%	1%	1%	0%	6%	100%
Nivelles	30%	25%	9%	6%	0%	1%	0%	4%	4%	8%	2%	3%	1%	6%	100%
Oudenaarde	27%	29%	9%	5%	1%	2%	5%	1%	8%	3%	2%	1%	0%	6%	100%
Tournai	31%	30%	13%	10%	1%	0%	4%	2%	1%	0%	2%	3%	0%	3%	100%
Turnhout	39%	24%	6%	9%	3%	8%	4%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	3%	100%
Verviers-Eupen	42%	20%	10%	8%	5%	0%	4%	1%	1%	2%	2%	1%	0%	3%	100%
<b>Algemeen totaal</b>	<b>32%</b>	<b>28%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>100%</b>

Tabel 3 : Gecontroleerde personen per cel (periode : 2012)

CEL	Aantal controles	Aantal gecontroleerde personen			Werknemers en zelfstandigen per controle	% zelfst.
		Werknemers	Zelfstandigen	Totaal		
Antwerpen	969	2.249	729	<b>2.978</b>	3,1	24%
Brugge-Veurne	698	1.579	385	<b>1.964</b>	2,8	20%
Brussel	1.120	2.329	797	<b>3.126</b>	2,8	25%
Charleroi	485	1.045	330	<b>1.375</b>	2,8	24%
Dendermonde	672	1.289	521	<b>1.810</b>	2,7	29%
Gent	669	1.899	378	<b>2.277</b>	3,4	17%
Halle-Vilvoorde	601	1.338	307	<b>1.645</b>	2,7	19%
Huy	330	597	189	<b>786</b>	2,4	24%
Kortrijk-Ieper	730	1.400	433	<b>1.833</b>	2,5	24%
Liège	1.119	2.167	593	<b>2.760</b>	2,5	21%
Limburg	1.974	4.531	1.247	<b>5.778</b>	2,9	22%
Leuven	923	1.765	637	<b>2.402</b>	2,6	27%
Luxembourg	381	1.123	202	<b>1.325</b>	3,5	15%
Mechelen	527	1.570	315	<b>1.885</b>	3,6	17%
Mons	387	694	255	<b>949</b>	2,5	27%
Namur	454	700	305	<b>1.005</b>	2,2	30%
Nivelles	337	643	217	<b>860</b>	2,6	25%
Oudenaarde	237	461	173	<b>634</b>	2,7	27%
Tournai	508	1.068	358	<b>1.426</b>	2,8	25%
Turnhout	559	1.559	426	<b>1.985</b>	3,6	21%
Verviers-Eupen	416	900	218	<b>1.118</b>	2,7	19%
<b>Algemeen Totaal</b>	<b>14.096</b>	<b>30.906</b>	<b>9.015</b>	<b>39.921</b>	<b>2,8</b>	<b>23%</b>

Tabel 3bis : Gecontroleerde personen per sector (periode : 2012)

Sector (volgens aantal controles in dalende volgorde)	Controles	Gecontroleerde personen			Werknemers en zelfstandigen per controle	% zelfst.	Overige gecontr.
		Werknemers	Zelfstandigen	Totaal			
Bouw	4.510	9.330	2.229	<b>11.559</b>	2,6	19%	160
HORECA	3.949	9.596	3.711	<b>13.307</b>	3,4	28%	540
Kleinhandel	1.401	1.711	1.112	<b>2.823</b>	2,0	39%	102
Industrie	692	1.748	332	<b>2.080</b>	3,0	16%	28
Vervoer	451	448	163	<b>611</b>	1,4	27%	16
Landbouw, bosbouw en visserij	447	2.948	213	<b>3.161</b>	7,1	7%	43
Terbeschikkingstelling van personeel	402	1.131	12	<b>1.143</b>	2,8	1%	9
Schoonmaak	365	592	147	<b>739</b>	2,0	20%	11
Administratieve en ondersteunende diensten	338	403	268	<b>671</b>	2,0	40%	38
Garages	287	531	211	<b>742</b>	2,6	28%	26
Kunst, amusement en recreatie	265	776	169	<b>945</b>	3,6	18%	726
Groothandel	263	501	111	<b>612</b>	2,3	18%	4
Overige Diensten	56	207	32	<b>239</b>	4,3	13%	1
Andere	670	1.034	310	<b>1.344</b>	2,0	23%	233
<b>TOTAAL</b>	<b>14.096</b>	<b>30.956</b>	<b>9.020</b>	<b>39.976</b>	<b>2,8</b>	<b>23%</b>	<b>1.937</b>

Tabel 4 : Gecontroleerde personen per cel en per sector (periode : 2012)

CEL	Bouw	HORECA	Kleinhandel	Industrie	Vervoer	Landbouw, bosbouw en visserij	Terbeschikkingstelling van personeel	Schoonmaak	Administratieve en ondersteunende diensten	Garages	Kunst, amusement en recreatie	Groothandel	Overige Diensten	Andere	Totaal
Antwerpen	516	1.402	226	116	123	132	209	173	2	2	7	14	5	51	<b>2.978</b>
Brugge-Veurne	654	1.047	136	18	24	0	48	17	13	5	14	9	0	34	<b>2.019</b>
Brussel	697	1.361	336	75	9	2	79	121	136	25	126	49	3	107	<b>3.126</b>
Charleroi	358	530	138	23	50	0	29	9	20	74	33	8	5	98	<b>1.375</b>
Dendermonde	435	617	180	68	6	25	96	20	19	16	122	57	16	133	<b>1.810</b>
Gent	1.001	592	63	170	6	113	79	21	12	33	38	22	43	84	<b>2.277</b>
Halle-Vilvoorde	490	515	32	103	98	156	55	14	54	53	3	19	5	48	<b>1.645</b>
Huy	255	174	104	26	5	39	35	8	2	26	16	40	0	56	<b>786</b>
Kortrijk-Ieper	713	644	80	87	30	14	11	22	2	18	110	27	11	64	<b>1.833</b>
Liège	763	1.130	317	205	33	4	84	25	36	32	34	59	0	38	<b>2.760</b>
Limburg	1.653	1.372	200	273	51	1.521	100	63	58	188	53	71	9	166	<b>5.778</b>
Leuven	554	739	296	83	25	189	41	66	122	20	131	40	34	62	<b>2.402</b>
Luxembourg	597	375	65	78	13	1	24	24	8	14	6	80	1	39	<b>1.325</b>
Mechelen	455	357	38	21	25	609	93	11	27	76	22	12	4	135	<b>1.885</b>
Mons	356	346	77	29	13	0	18	14	19	26	12	9	4	26	<b>949</b>
Namur	249	309	149	86	32	49	6	7	39	26	16	8	2	27	<b>1.005</b>
Nivelles	255	246	93	71	3	8	0	21	37	72	5	10	16	23	<b>860</b>
Oudenaarde	142	252	45	27	2	28	32	2	34	16	17	5	4	28	<b>634</b>
Tournai	447	427	108	251	7	0	27	35	21	2	25	41	2	33	<b>1.426</b>
Turnhout	532	619	77	175	24	269	55	41	7	5	64	4	74	39	<b>1.985</b>
Verviers-Eupen	437	253	63	95	32	2	22	25	3	13	91	28	1	53	<b>1.118</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>11.559</b>	<b>13.307</b>	<b>2.823</b>	<b>2.080</b>	<b>611</b>	<b>3.161</b>	<b>1.143</b>	<b>739</b>	<b>671</b>	<b>742</b>	<b>945</b>	<b>612</b>	<b>239</b>	<b>1.344</b>	<b>39.976</b>

Tabel 4bis : Aantal personen betrokken bij inbreuken in materies « Zwartwerk » per cel en per sector (periode : 2012)

CEL	Bouw	HORECA	Kleinhandel	Industrie	Vervoer	Landbouw, bosbouw en visserij	Terbeschikkingstelling van personeel	Schoonmaak	Administratieve en ondersteunende diensten	Garages	Kunst, amusement en recreatie	Groothandel	Overige Diensten	Andere	Totaal, Limosa inbegrepen
Antwerpen	80	469	59	30	10	6	12	85	0	0	2	1	0	5	<b>759</b>
Brugge-Veurne	94	235	17	2	3	0	8	2	9	6	5	2	0	0	<b>383</b>
Brussel	202	616	108	58	0	0	1	66	69	10	4	17	0	46	<b>1.197</b>
Charleroi	83	227	61	2	7	0	10	0	13	19	7	5	0	32	<b>466</b>
Dendermonde	59	151	53	19	0	2	6	6	6	8	0	12	8	17	<b>347</b>
Gent	221	174	18	12	1	9	8	9	2	15	1	2	59	8	<b>539</b>
Halle-Vilvoorde	72	202	8	28	15	9	5	9	22	6	0	5	0	5	<b>386</b>
Huy	33	66	42	8	1	1	4	2	1	7	5	4	0	25	<b>199</b>
Kortrijk-Ieper	89	172	12	36	8	2	1	2	0	0	23	6	2	9	<b>362</b>
Liège	100	494	92	27	7	2	24	8	15	19	16	6	0	10	<b>820</b>
Limburg	212	398	37	47	9	165	12	23	19	17	3	10	0	20	<b>972</b>
Leuven	84	209	67	9	4	17	4	21	30	7	38	3	5	9	<b>507</b>
Luxembourg	209	185	21	7	1	0	7	23	4	1	2	140	0	10	<b>610</b>
Mechelen	38	152	7	3	1	5	7	2	3	20	1	0	1	27	<b>267</b>
Mons	112	229	27	1	7	0	4	6	9	17	0	6	0	12	<b>430</b>
Namur	78	184	47	5	18	33	2	4	6	18	2	0	0	5	<b>402</b>
Nivelles	162	111	32	49	3	8	0	12	12	18	3	7	18	10	<b>445</b>
Oudenaarde	21	57	8	2	2	2	2	0	2	0	0	0	4	8	<b>108</b>
Tournai	55	177	41	28	0	0	7	27	17	2	6	6	0	2	<b>368</b>
Turnhout	27	206	17	36	7	17	3	24	2	2	9	0	96	4	<b>450</b>
Verviers-Eupen	44	87	33	20	0	0	1	7	0	13	12	1	0	14	<b>232</b>
<b>Algemeen Totaal</b>	<b>2.075</b>	<b>4.801</b>	<b>807</b>	<b>429</b>	<b>104</b>	<b>278</b>	<b>128</b>	<b>338</b>	<b>241</b>	<b>205</b>	<b>139</b>	<b>233</b>	<b>193</b>	<b>278</b>	<b>10.249</b>

Tabel 5 : aantal inbreuken « Zwartwerk » per materie en per cel (periode : 2012)

CEL	Controles	Dimona	Deeltijdse arbeid	Sociale zekerheid	Werkloosheid	Buitenlandse werknemers – zware sanctie	Buitenlandse werknemers – lichte sanctie	Buitenlandse werknemers - beroepskaart	Totaal zonder Limosa	Limosa	Algemeen totaal
Antwerpen	969	176	173	7	50	26	14	1	<b>447</b>	18	<b>465</b>
Brugge-Veurne	698	110	66	2	59	9	3	1	<b>250</b>	20	<b>270</b>
Brussel	1.120	346	137	22	184	145	23	4	<b>861</b>	13	<b>874</b>
Charleroi	485	102	58	8	84	33	3	4	<b>292</b>	8	<b>300</b>
Dendermonde	672	107	47	0	52	41	7	5	<b>259</b>	1	<b>260</b>
Gent	669	104	45	25	42	65	18	2	<b>301</b>	18	<b>319</b>
Halle-Vilvoorde	601	92	93	7	26	9	14	1	<b>242</b>	5	<b>247</b>
Huy	330	56	44	2	22	6	2	0	<b>132</b>	2	<b>134</b>
Kortrijk-Ieper	730	96	37	1	56	13	2	1	<b>206</b>	50	<b>256</b>
Liège	1.119	227	230	4	119	26	15	5	<b>626</b>	15	<b>641</b>
Limburg	1.974	284	122	9	143	46	12	0	<b>616</b>	56	<b>672</b>
Leuven	923	131	110	13	79	14	4	1	<b>352</b>	24	<b>376</b>
Luxembourg	381	65	59	13	30	9	6	1	<b>183</b>	47	<b>230</b>
Mechelen	527	86	40	1	23	22	6	1	<b>179</b>	3	<b>182</b>
Mons	387	90	64	2	73	19	7	3	<b>258</b>	10	<b>268</b>
Namur	454	99	76	16	68	24	5	0	<b>288</b>	28	<b>316</b>
Nivelles	337	67	68	24	48	12	11	0	<b>230</b>	10	<b>240</b>
Oudenaarde	237	32	12	0	4	8	1	0	<b>57</b>	8	<b>65</b>
Tournai	508	81	77	5	43	18	4	1	<b>229</b>	18	<b>247</b>
Turnhout	559	96	55	3	31	11	5	0	<b>201</b>	4	<b>205</b>
Verviers-Eupen	416	48	22	0	32	15	2	1	<b>120</b>	11	<b>131</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>14.096</b>	<b>2.495</b>	<b>1.635</b>	<b>164</b>	<b>1.268</b>	<b>571</b>	<b>164</b>	<b>32</b>	<b>6.329</b>	<b>369</b>	<b>6.698</b>

Tabel 5bis : Aantal inbreuken « Zwartwerk » per materie en per sector (periode : 2012)

SECTOR (volgens aantal controles in dalende volgorde)	Controles	Dimona	Deeltijdse arbeid	Sociale zekerheid	Werkloosheid	Buitenlandse werknemers – zware sanctie	Buitenlandse werknemers – licht sanctie	Buitenlandse werknemers – beroepskaart	LIMOSA	Totaal zonder LIMOSA	Algemeen totaal
Bouw	4.510	298	30	74	535	112	46	5	252	1.100	<b>1.352</b>
HORECA	3.949	1.419	967	38	394	212	62	14	8	3.106	<b>3.114</b>
Kleinhandel	1.401	231	208	10	67	74	10	9	18	609	<b>627</b>
Industrie	692	87	100	6	38	30	1	0	36	262	<b>298</b>
Vervoer	451	32	46	4	18	1	2	0	0	103	<b>103</b>
Landbouw, bosbouw en visserij	447	62	6	7	23	24	15	0	0	137	<b>137</b>
Terbeschikkingstelling van personeel	402	29	13	1	40	1	2	1	7	87	<b>94</b>
Schoonmaak	365	55	87	11	37	11	9	0	5	210	<b>215</b>
Administratieve en ondersteunende diensten	338	62	64	2	26	18	4	1	1	177	<b>178</b>
Garages	287	64	30	2	18	31	4	2	3	151	<b>154</b>
Kunst, amusement en recreatie	265	39	17	0	23	4	1	0	19	84	<b>103</b>
Groothandel	263	23	25	2	14	9	4	0	3	77	<b>80</b>
Overige Diensten	56	12	3	3	5	15	4	0	0	42	<b>42</b>
Andere	670	82	39	4	30	29	0	0	17	184	<b>201</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>14.096</b>	<b>2.495</b>	<b>1.635</b>	<b>164</b>	<b>1.268</b>	<b>571</b>	<b>164</b>	<b>32</b>	<b>369</b>	<b>6.329</b>	<b>6.698</b>



Tabel 6.1 : Inbreuken DIMONA per cel, per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	12	6,8%	164	93,2%	0	0,0%	0	0,0%	<b>176</b>
Brugge-Veurne	1	0,9%	107	97,3%	0	0,0%	2	1,8%	<b>110</b>
Brussel	10	2,9%	325	93,9%	2	0,6%	9	2,6%	<b>346</b>
Charleroi	2	2,0%	97	95,1%	2	2,0%	1	1,0%	<b>102</b>
Dendermonde	2	1,9%	103	96,3%	0	0,0%	2	1,9%	<b>107</b>
Gent	2	1,9%	102	98,1%	0	0,0%	0	0,0%	<b>104</b>
Halle-Vilvoorde	10	10,9%	80	87,0%	0	0,0%	2	2,2%	<b>92</b>
Huy	2	3,6%	50	89,3%	4	7,1%	0	0,0%	<b>56</b>
Kortrijk-Ieper	2	2,1%	91	94,8%	1	1,0%	2	2,1%	<b>96</b>
Liège	16	7,0%	203	89,4%	3	1,3%	5	2,2%	<b>227</b>
Limburg	27	9,5%	247	87,0%	0	0,0%	10	3,5%	<b>284</b>
Leuven	27	20,6%	99	75,6%	0	0,0%	5	3,8%	<b>131</b>
Luxembourg	0	0,0%	62	95,4%	3	4,6%	0	0,0%	<b>65</b>
Mechelen	13	15,1%	72	83,7%	0	0,0%	1	1,2%	<b>86</b>
Mons	5	5,3%	89	93,7%	1	1,1%	0	0,0%	<b>95</b>
Namur	5	5,1%	90	90,9%	4	4,0%	0	0,0%	<b>99</b>
Nivelles	2	3,1%	59	92,2%	1	1,6%	2	3,1%	<b>64</b>
Oudenaarde	3	9,1%	30	90,9%	0	0,0%	0	0,0%	<b>33</b>
Tournai	5	6,0%	76	91,6%	2	2,4%	0	0,0%	<b>83</b>
Turnhout	1	1,1%	88	95,7%	0	0,0%	3	3,3%	<b>92</b>
Verviers-Eupen	1	2,1%	44	91,7%	3	6,3%	0	0,0%	<b>48</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>147</b>	<b>5,9%</b>	<b>2.278</b>	<b>91,3%</b>	<b>26</b>	<b>1,0%</b>	<b>44</b>	<b>1,8%</b>	<b>2.495</b>

Tabel 6.2 : Inbreuken deeltijdse arbeid, per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	26	15,0%	143	82,7%	2	1,2%	2	1,2%	<b>173</b>
Brugge-Veurne	14	21,2%	44	66,7%	0	0,0%	8	12,1%	<b>66</b>
Brussel	25	18,2%	108	78,8%	0	0,0%	4	2,9%	<b>137</b>
Charleroi	10	17,2%	46	79,3%	2	3,4%	0	0,0%	<b>58</b>
Dendermonde	6	12,8%	41	87,2%	0	0,0%	0	0,0%	<b>47</b>
Gent	6	13,3%	39	86,7%	0	0,0%	0	0,0%	<b>45</b>
Halle-Vilvoorde	33	35,5%	57	61,3%	1	1,1%	2	2,2%	<b>93</b>
Huy	15	34,1%	25	56,8%	2	4,5%	2	4,5%	<b>44</b>
Kortrijk-Ieper	4	10,8%	31	83,8%	0	0,0%	2	5,4%	<b>37</b>
Liège	85	37,0%	138	60,0%	4	1,7%	3	1,3%	<b>230</b>
Limburg	33	27,0%	73	59,8%	0	0,0%	16	13,1%	<b>122</b>
Leuven	40	36,4%	62	56,4%	1	0,9%	7	6,4%	<b>110</b>
Luxembourg	13	22,0%	37	62,7%	9	15,3%	0	0,0%	<b>59</b>
Mechelen	7	17,5%	31	77,5%	0	0,0%	2	5,0%	<b>40</b>
Mons	4	6,3%	56	87,5%	3	4,7%	1	1,6%	<b>64</b>
Namur	6	7,9%	67	88,2%	0	0,0%	3	3,9%	<b>76</b>
Nivelles	6	8,8%	57	83,8%	0	0,0%	5	7,4%	<b>68</b>
Oudenaarde	3	25,0%	9	75,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>12</b>
Tournai	1	1,3%	72	93,5%	3	3,9%	1	1,3%	<b>77</b>
Turnhout	16	29,1%	35	63,6%	1	1,8%	3	5,5%	<b>55</b>
Verviers-Eupen	2	9,1%	19	86,4%	1	4,5%	0	0,0%	<b>22</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>355</b>	<b>21,7%</b>	<b>1.190</b>	<b>72,8%</b>	<b>29</b>	<b>1,8%</b>	<b>61</b>	<b>3,7%</b>	<b>1.635</b>

Tabel 6.3 : Inbreuken sociale zekerheid, per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	0	0,0%	2	28,6%	1	14,3%	4	57,1%	7
Brugge-Veurne	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	2
Brussel	0	0,0%	15	68,2%	0	0,0%	7	31,8%	22
Charleroi	0	0,0%	3	37,5%	0	0,0%	5	62,5%	8
Dendermonde	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0
Gent	2	8,0%	2	8,0%	0	0,0%	21	84,0%	25
Halle-Vilvoorde	0	0,0%	0	0,0%	1	14,3%	6	85,7%	7
Huy	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2
Kortrijk-Ieper	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1
Liège	1	25,0%	2	50,0%	0	0,0%	1	25,0%	4
Limburg	0	0,0%	2	22,2%	0	0,0%	7	77,8%	9
Leuven	1	7,7%	3	23,1%	1	7,7%	8	61,5%	13
Luxembourg	0	0,0%	0	0,0%	2	15,4%	11	84,6%	13
Mechelen	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1
Mons	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	2
Namur	1	6,3%	6	37,5%	4	25,0%	5	31,3%	16
Nivelles	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	24	100,0%	24
Oudenaarde	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0
Tournai	0	0,0%	5	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	5
Turnhout	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	3
Verviers-Eupen	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0
<b>Algemeen totaal</b>	<b>5</b>	<b>3,0%</b>	<b>44</b>	<b>26,8%</b>	<b>10</b>	<b>6,1%</b>	<b>105</b>	<b>64,0%</b>	<b>164</b>

Tabel 6.4 : Inbreuken werkloosheid, per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		RVA-inspectie naar Betwistingen RVA		Overige inspecties naar RVA of Arbeidsauditeur		Totaal
Antwerpen	6	12,0%	23	46,0%	0	0,0%	7	14,0%	14	28,0%	0	0,0%	<b>50</b>
Brugge-Veurne	6	10,3%	2	3,4%	2	3,4%	9	15,5%	36	62,1%	3	5,2%	<b>58</b>
Brussel	1	0,5%	1	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	175	95,1%	7	3,8%	<b>184</b>
Charleroi	3	3,6%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,2%	71	84,5%	9	10,7%	<b>84</b>
Dendermonde	26	50,0%	10	19,2%	0	0,0%	0	0,0%	16	30,8%	0	0,0%	<b>52</b>
Gent	0	0,0%	4	9,5%	3	7,1%	0	0,0%	35	83,3%	0	0,0%	<b>42</b>
Halle-Vilvoorde	1	3,8%	3	11,5%	2	7,7%	0	0,0%	16	61,5%	4	15,4%	<b>26</b>
Huy	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	21	95,5%	1	4,5%	<b>22</b>
Kortrijk-Ieper	1	1,8%	5	8,9%	0	0,0%	1	1,8%	49	87,5%	0	0,0%	<b>56</b>
Liège	2	1,7%	4	3,4%	0	0,0%	2	1,7%	87	73,1%	24	20,2%	<b>119</b>
Limburg	7	5,0%	35	25,2%	5	3,6%	19	13,7%	63	45,3%	10	7,2%	<b>139</b>
Leuven	0	0,0%	8	10,1%	2	2,5%	1	1,3%	60	75,9%	8	10,1%	<b>79</b>
Luxembourg	0	0,0%	6	20,0%	0	0,0%	0	0,0%	19	63,3%	5	16,7%	<b>30</b>
Mechelen	0	0,0%	5	21,7%	0	0,0%	2	8,7%	16	69,6%	0	0,0%	<b>23</b>
Mons	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	71	97,3%	1	1,4%	<b>73</b>
Namur	0	0,0%	2	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	56	82,4%	10	14,7%	<b>68</b>
Nivelles	1	2,1%	0	0,0%	3	6,3%	5	10,4%	38	79,2%	1	2,1%	<b>48</b>
Oudenaarde	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	75,0%	0	0,0%	<b>4</b>
Tournai	1	2,3%	1	2,3%	0	0,0%	1	2,3%	40	93,0%	0	0,0%	<b>43</b>
Turnhout	1	3,2%	2	6,5%	1	3,2%	3	9,7%	23	74,2%	1	3,2%	<b>31</b>
Verviers-Eupen	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,1%	31	96,9%	0	0,0%	<b>32</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>57</b>	<b>4,5%</b>	<b>112</b>	<b>8,9%</b>	<b>18</b>	<b>1,4%</b>	<b>52</b>	<b>4,1%</b>	<b>940</b>	<b>74,4%</b>	<b>84</b>	<b>6,7%</b>	<b>1.263</b>

Tabel 6.5 : Inbreuken « buitenlandse werknemers – zware sanctie » per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	0	0,0%	26	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>26</b>
Brugge-Veurne	0	0,0%	9	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>9</b>
Brussel	1	0,7%	135	93,1%	1	0,7%	8	5,5%	<b>145</b>
Charleroi	0	0,0%	30	90,9%	3	9,1%	0	0,0%	<b>33</b>
Dendermonde	0	0,0%	40	97,6%	0	0,0%	1	2,4%	<b>41</b>
Gent	0	0,0%	65	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>65</b>
Halle-Vilvoorde	0	0,0%	9	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>9</b>
Huy	1	16,7%	5	83,3%	0	0,0%	0	0,0%	<b>6</b>
Kortrijk-Ieper	0	0,0%	13	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>13</b>
Liège	1	3,8%	23	88,5%	1	3,8%	1	3,8%	<b>26</b>
Limburg	5	10,9%	40	87,0%	0	0,0%	1	2,2%	<b>46</b>
Leuven	0	0,0%	13	92,9%	0	0,0%	1	7,1%	<b>14</b>
Luxembourg	0	0,0%	6	66,7%	3	33,3%	0	0,0%	<b>9</b>
Mechelen	1	4,5%	21	95,5%	0	0,0%	0	0,0%	<b>22</b>
Mons	0	0,0%	19	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>19</b>
Namur	0	0,0%	21	87,5%	3	12,5%	0	0,0%	<b>24</b>
Nivelles	0	0,0%	9	75,0%	1	8,3%	2	16,7%	<b>12</b>
Oudenaarde	0	0,0%	8	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>8</b>
Tournai	0	0,0%	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>18</b>
Turnhout	0	0,0%	10	90,9%	0	0,0%	1	9,1%	<b>11</b>
Verviers-Eupen	0	0,0%	13	86,7%	1	6,7%	1	6,7%	<b>15</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>9</b>	<b>1,6%</b>	<b>533</b>	<b>93,3%</b>	<b>13</b>	<b>2,3%</b>	<b>16</b>	<b>2,8%</b>	<b>571</b>

Tabel 6.6 : Inbreuken « buitenlandse werknemers – lichte sanctie » per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	2	14,3%	12	85,7%	0	0,0%	0	0,0%	<b>14</b>
Brugge-Veurne	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>3</b>
Brussel	2	8,7%	16	69,6%	0	0,0%	5	21,7%	<b>23</b>
Charleroi	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>3</b>
Dendermonde	0	0,0%	7	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>7</b>
Gent	0	0,0%	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>18</b>
Halle-Vilvoorde	6	42,9%	4	28,6%	0	0,0%	4	28,6%	<b>14</b>
Huy	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	<b>2</b>
Kortrijk-Ieper	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	<b>2</b>
Liège	1	6,7%	9	60,0%	4	26,7%	1	6,7%	<b>15</b>
Limburg	0	0,0%	11	91,7%	0	0,0%	1	8,3%	<b>12</b>
Leuven	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>4</b>
Luxembourg	0	0,0%	5	83,3%	1	16,7%	0	0,0%	<b>6</b>
Mechelen	2	33,3%	4	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	<b>6</b>
Mons	0	0,0%	7	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>7</b>
Namur	0	0,0%	4	80,0%	0	0,0%	1	20,0%	<b>5</b>
Nivelles	0	0,0%	3	27,3%	0	0,0%	8	72,7%	<b>11</b>
Oudenaarde	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Tournai	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>4</b>
Turnhout	0	0,0%	5	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>5</b>
Verviers-Eupen	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>2</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>13</b>	<b>7,9%</b>	<b>124</b>	<b>75,6%</b>	<b>6</b>	<b>3,7%</b>	<b>21</b>	<b>12,8%</b>	<b>164</b>

Tabel 6.7 : Inbreuken « buitenlandse werknemers – beroepskaart » per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Brugge-Veurne	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Brussel	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>4</b>
Charleroi	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>4</b>
Dendermonde	0	0,0%	4	80,0%	0	0,0%	1	20,0%	<b>5</b>
Gent	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>2</b>
Halle-Vilvoorde	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Huy	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Kortrijk-Ieper	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Liège	1	20,0%	4	80,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>5</b>
Limburg	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Leuven	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Luxembourg	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	<b>1</b>
Mechelen	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Mons	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%	<b>3</b>
Namur	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Nivelles	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Oudenaarde	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Tournai	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
Turnhout	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>0</b>
Verviers-Eupen	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	<b>1</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>3</b>	<b>9,4%</b>	<b>24</b>	<b>75,0%</b>	<b>3</b>	<b>9,4%</b>	<b>2</b>	<b>6,3%</b>	<b>32</b>

Tabel 6.8 : Inbreuken Limosa per cel en per gegeven gevolg (periode : 2012)

CEL	Waarschuwing		Pro Justitia		Strafrechtelijk onderzoeksverslag		Ander gevolg		Totaal
Antwerpen	11	64,7%	6	35,3%	0	0,0%	0	0,0%	17
Brugge-Veurne	4	25,0%	12	75,0%	0	0,0%	0	0,0%	16
Brussel	0	0,0%	3	50,0%	0	0,0%	3	50,0%	6
Charleroi	0	0,0%	2	33,3%	1	16,7%	3	50,0%	6
Dendermonde	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1
Gent	6	46,2%	4	30,8%	0	0,0%	3	23,1%	13
Halle-Vilvoorde	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	0	0,0%	5
Huy	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	2
Kortrijk-Ieper	2	11,8%	14	82,4%	0	0,0%	1	5,9%	17
Liège	3	23,1%	8	61,5%	0	0,0%	2	15,4%	13
Limburg	10	26,3%	20	52,6%	1	2,6%	7	18,4%	38
Leuven	7	53,8%	2	15,4%	0	0,0%	4	30,8%	13
Luxembourg	14	29,8%	30	63,8%	0	0,0%	3	6,4%	47
Mechelen	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	3
Mons	1	10,0%	9	90,0%	0	0,0%	0	0,0%	10
Namur	2	20,0%	5	50,0%	1	10,0%	2	20,0%	10
Nivelles	0	0,0%	3	30,0%	0	0,0%	7	70,0%	10
Oudenaarde	1	20,0%	1	20,0%	0	0,0%	3	60,0%	5
Tournai	1	5,6%	13	72,2%	0	0,0%	4	22,2%	18
Turnhout	1	25,0%	3	75,0%	0	0,0%	0	0,0%	4
Verviers-Eupen	0	0,0%	7	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	7
<b>Algemeen totaal</b>	<b>66</b>	<b>25,3%</b>	<b>147</b>	<b>56,3%</b>	<b>4</b>	<b>1,5%</b>	<b>44</b>	<b>16,9%</b>	<b>261</b>



Tabel 7 : Inbreuken per controle, alle materies en « Zwartwerk », per cel (periode : 2012)

CEL	Controles	Inbreuken		Gemiddeld aantal inbreuken /controle		Mededelingen aan OISZ	Positieve controles	
		Alle materies	Zwartwerk	Alle materies	Zwartwerk		Aantal	%
Antwerpen	969	604	447	0,6	0,5	1	328	33,8%
Brugge-Veurne	698	389	250	0,6	0,4	6	201	28,8%
Brussel	1120	1109	861	1,0	0,8	21	494	44,1%
Charleroi	485	408	292	0,8	0,6	32	182	37,5%
Dendermonde	672	283	259	0,4	0,4	4	157	23,4%
Gent	669	421	301	0,6	0,4	13	213	31,8%
Halle-Vilvoorde	601	358	242	0,6	0,4	2	169	28,1%
Huy	330	155	132	0,5	0,4	1	81	24,5%
Kortrijk-Ieper	730	358	206	0,5	0,3	3	211	28,9%
Liège	1119	691	626	0,6	0,6	17	359	32,1%
Limburg	1974	958	616	0,5	0,3	58	536	27,2%
Leuven	923	564	352	0,6	0,4	16	243	26,3%
Luxembourg	381	328	183	0,9	0,5	4	130	34,1%
Mechelen	527	284	179	0,5	0,3	1	167	31,7%
Mons	387	350	258	0,9	0,7	20	177	45,7%
Namur	454	478	288	1,1	0,6	31	190	41,9%
Nivelles	337	384	230	1,1	0,7	19	176	52,2%
Oudenaarde	237	95	57	0,4	0,2	2	54	22,8%
Tournai	508	384	229	0,8	0,5	7	186	36,6%
Turnhout	559	317	201	0,6	0,4	0	208	37,2%
Verviers-Eupen	416	183	120	0,4	0,3	3	98	23,6%
<b>Algemeen totaal</b>	<b>14.096</b>	<b>9.101</b>	<b>6.329</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>261</b>	<b>4.560</b>	<b>32,3%</b>

Tabel 8 : Inbreuken per controle, alle materies en « Zwartwerk » per sector (periode : 2012)

SECTOR (aantal controles in dalende volgorde)	Controles	Inbreuken		Gemiddeld aantal inbreuken/controle		Mededelingen aan OISZ	Positieve controles	
		Alle materies	Zwartwerk	Alle materies	Zwartwerk		Aantal	%
Bouw	4.510	2.466	1.100	0,5	0,3	44	1.444	32,0%
HORECA	3.949	3.768	3.106	1,0	0,8	98	1.785	45,2%
Kleinhandel	1.401	812	609	0,6	0,4	27	368	26,3%
Industrie	692	404	262	0,6	0,4	4	183	26,4%
Vervoer	451	130	103	0,3	0,2	4	57	12,6%
Landbouw, bosbouw en visserij	447	154	137	0,3	0,3	2	80	17,9%
Terbeschikkingstelling van personeel	402	120	87	0,3	0,2	0	75	18,7%
Schoonmaak	365	287	210	0,8	0,6	8	128	35,1%
Administratieve en ondersteunende diensten	338	244	177	0,7	0,5	12	90	26,6%
Garages	287	184	151	0,6	0,5	2	90	31,4%
Kunst, amusement en recreatie	265	112	84	0,4	0,3	5	63	23,8%
Groothandel	263	104	77	0,4	0,3	2	44	16,7%
Overige Diensten	56	47	42	0,8	0,8	0	16	28,6%
Andere	670	269	184	0,4	0,3	16	137	20,4%
<b>Algemeen totaal</b>	<b>14.096</b>	<b>9.101</b>	<b>6.329</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>224</b>	<b>4.560</b>	<b>32,3%</b>

## Definitie: Positieve controle

Een controle is positief wanneer er minstens één vaststelling uit volgt bij één van de onderstaande gevolgen met een “JA”:

### **A) Materies : DIMONA, DEELTIJDSE ARBEID, SOCIALE ZEKERHEID, WERKLOOSHEID, BUITENLANDSE WERKNEMERS en LIMOSA**

1. waarschuwing > NEE (= niet meegerekend bij de positieve controles)
2. Pro justitia > JA
3. Strafrechtelijk onderzoeksverslag > NEE
4. Ander gevolg > NEE
5. Inbreuk werkloosheid rechtstreeks overgemaakt door de inspectiedienst van de RVA aan de dienst Betwiste Zaken van RVA, zonder pro justitia > JA
6. Informatie werkloosheid door een andere inspectiedienst, dan deze van de RVA, overgemaakt aan de dienst Betwiste Zaken van de RVA of aan het Arbeidsauditoraat > JA
7. Verslag 30bis (= werfmelding aan RSZ) met ofwel een vastgestelde inbreuk (niet-melding door een hoofdaannemer van een werf of van een onderaannemer tewerkgesteld op een werf), ofwel met de mededeling dat verder onderzoek nodig is (ingeval een inbreuk vermoed wordt) bij de hoofdaannemer, de gecontroleerde aannemer of de opdrachtgever > JA

### **B) inbreuken vastgesteld door de inspectiediensten van het RIZIV of het RSVZ, of overgemaakt aan het RIZIV, het RSVZ of de RVP door een andere dienst > JA**